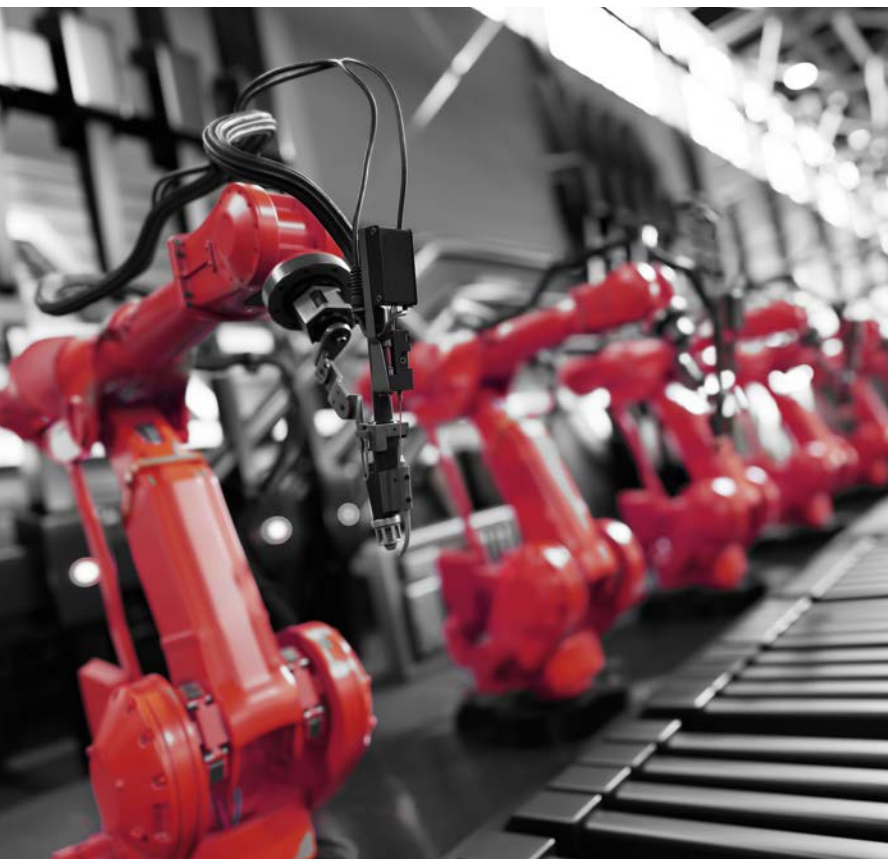


ADVANT Beiten



**ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ
ИМПОРТ ТОВАРОВ В ЕАЭС
И ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ РЕЭКСПОРТ
ТОВАРОВ В РАМКАХ ЕАЭС:
ОБЗОР АКТУАЛЬНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ**

СОДЕРЖАНИЕ

1. Параллельный импорт товаров в Россию: актуальный статус	3
2. Отдельные проблемы правового регулирования параллельного импорта в РФ.....	5
3. Таможенные реестры объектов интеллектуальной собственности в ЕАЭС и борьба с контрафактными товарами	7
4. Риски ухудшения уровня защиты исключительных прав иностранных правообладателей	9
5. Позиции судов по отдельным вопросам параллельного импорта	10
6. Проблема параллельного реэкспорта товаров в рамках ЕАЭС.....	14
Контакты	15

1. Параллельный импорт товаров в Россию: актуальный статус

Более двух лет прошло с момента легализации в России параллельного импорта, механизм активно применяется для насыщения рынка импортными товарами, а Правительством РФ принято решение о продлении его действия на 2025 год¹.

Применение параллельного импорта за указанный период показало наличие противоречий в правовом регулировании, ряда нерешенных проблем в связи с использованием механизма параллельного импорта, а также актуальных рисков для иностранных правообладателей.

За период с 2022 по 2023 год объем товаров, ввезенных в Россию по параллельному импорту, составил 70 млрд долларов США².

Ключевыми странами, из которых товары по параллельному импорту поступают в Россию, являются страны Евразийского экономического союза (далее – “ЕАЭС”), в частности, Казахстан, а также Китай, Турция, Индия и ОАЭ.

Согласно информации Бюро национальной статистики Республики Казахстан экспорт товаров из Казахстана в Россию по сравнению с 2022 годом в 2023 году вырос на 7,66% (с 9 до 9,8 млрд долларов США³). Турецкий экспорт в Россию за 2023 год вырос на 16,7% (с 9,3 млрд долларов США в 2022 году до 10,9 млрд долларов США⁴).

В настоящее время критерии как для включения товаров в перечень для параллельного импорта, так и для исключения из него не опубликованы. В то же время Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее – “Минпромторг”) в своей деятельности руководствуется следующими критериями для оценки необходимости включения или исключения товарных знаков из перечня товаров, легализованных для параллельного импорта (далее – “Перечень”):

- наличие или отсутствие производства локализованной на территории России продукции, отгрузки продукции в розничные сети с действующих производств;
- наличие или прекращение поставок продукции иностранными поставщиками (правообладателями);

¹ <https://www.rbc.ru/economics/06/06/2024/6661d57c9a79477dff622841>.

² <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2023/12/21/1012361-obem-parallelnogo-importa>.

³ https://stat.gov.kz/ru/news/eksport-kazahstana-v-strany-aees-vyros-na-9-5/?sphrase_id=442479.

⁴ <https://data.tuik.gov.tr>.

- наличие аналогов продукции в России и объемов производства в сравнении со спросом конечных потребителей.

С момента частичной легализации параллельного импорта наиболее популярными категориями ввозимых товаров являлись электроника, одежда и обувь, детские товары, транспортные средства, промышленное оборудование, а также товары для красоты и здоровья⁵.

В дальнейшем структура параллельного импорта претерпевает изменения: отмечается сокращение ввоза на территорию России электроники (ноутбуков, планшетов), а также автомобилей.

На данный момент перечень товаров, разрешенных к параллельному импорту⁶, включает в себя более 50 товарных групп. За прошедший год Перечень был дополнен в части:

- брендов одежды, обуви, головных уборов и аксессуаров (*Samoon, Taifun* и др.);
- товаров химической промышленности, например, чернила (*Waterman's* и др.), различные косметические средства (*A-Derma, Avene, Ducray, Klorane*);
- транспортных средств (*ISUZU* и др.);
- двигателей и силовых установок отдельных производителей (*CASE* и др.);
- игрушек, игр, их принадлежностей (*EA Sports FC, Mortal Kombat* и др.).

В отношении отдельных видов товаров из Перечня были исключены товарные знаки Makita и других правообладателей.

⁵ <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/63a03d539a794723e774bb17?from=newsfeed>; <https://iz.ru/1518916/2023-05-26/nazvany-naibolee-populiarnye-dlia-parallelnogo-importa-tovary>.

⁶ Перечень товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения ст. 1252, 1254, п. 5 ст. 1286.1, ст. 1301, 1311, 1406.1, пп. 1 ст. 1446, ст. 1472, 1515 и 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия, утвержден Приказом Минпромторга России от 21.07.2023 г. № 2701 (далее – “Перечень”).

2. Отдельные проблемы правового регулирования параллельного импорта в РФ

До момента частичной и временной легализации параллельного импорта в 2022 году любой ввоз в Россию товара, маркированного охраняемым в России товарным знаком, без разрешения правообладателя такого товарного знака, мог быть квалифицирован как нарушение исключительных прав правообладателя, товар в судебном порядке мог быть признан контрафактным и в ряде случаев быть уничтожен, а с нарушителя могла быть взыскана компенсация в твердой денежной сумме до 5 млн рублей или расчетная компенсация в двукратном размере стоимости контрафактных товаров.

После частичной легализации параллельного импорта в отношении товаров, попавших в Перечень, такие требования суд удовлетворить уже не сможет ввиду прямого законодательного запрета, согласно которому: *“не является нарушением исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации использование результатов интеллектуальной деятельности, выраженных в товарах [включенных в Перечень], а также средств индивидуализации, которыми такие товары маркированы”⁷.*

Многие средства массовой информации в связи с этим ошибочно указывают на то, что с принятием процитированного выше закона параллельные импортеры не могут быть привлечены к административной и даже уголовной ответственности⁸. Аналогичная информация была размещена в новостной подборке Роспатента⁹.

Директор департамента стратегического развития и инноваций Минэкономразвития г-н Рустам Тихонов указывал, что *“[в]несенные изменения в закон уточняют, что на предпринимателей (в том числе участвующих в импорте, перевозке, хранении товаров) не распространяется не только гражданская, но и административная и уголовная ответственность”¹⁰.*

Однако данные мнения требуют пояснения. Еще в 2009 году Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – **“ВАС РФ”**) разъяснил, что за параллельный импорт, то есть ввоз оригинального товара, маркированного товарными знаками правообладателя, административная ответственность не предусмотрена¹¹. Анало-

⁷ П. 3 ст. 18 Федерального закона от 08.03.2022 г. № 46-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”.

⁸ <https://www.kommersant.ru/doc/5435386?ysclid=Izcp1nte9r759136401>; <https://tass.ru/ekonomika/15059925>.

⁹ <https://rospatent.gov.ru/ru/news/ria-28062022>.

¹⁰ <https://www.rbc.ru/economics/28/06/2022/62bb12029a7947b4a959aa1d?ysclid=Izco20vv3k311926643>.

¹¹ https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/bb378ade-8fcd-40bf-86be-23cada4a8ea7/b96b091c-8942-4f3d-b356-d33bd5986ccb/A40-9281-2008_20090203_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True.

гичное применимо и к уголовной ответственности. В связи с этим никаких изменений с 2009 года не произошло.

В настоящее время если параллельный импортер выполняет основное условие легализации параллельного импорта – доказывает, что ввозимый товар введен в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями, а также с их согласия – то от гражданско-правовой ответственности он освобождается. Ни о какой административной (ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, далее – “КоАП РФ”) или уголовной (ст. 180 Уголовного кодекса Российской Федерации) ответственности здесь речи также идти не может, ведь ввозимый товар оригинальный.

Если же выполнить данное условие параллельный импортер не может, то его могут привлечь к гражданско-правовой ответственности. Кроме того, в случае если товар не оригинальный, то параллельный импортер может подпадать под административную ответственность, и – в установленных случаях – также под уголовную ответственность за незаконное использование товарных знаков, т.к. оригинальность товара не доказана, поэтому говорить о “параллельном импорте” недопустимо. Сложившаяся практика Суда по интеллектуальным правам служит этому подтверждением¹².

Следовательно, представленная в законе формула de facto должна читаться правообладателями следующим образом:

“Не является нарушением исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации использование результатов интеллектуальной деятельности, выраженных в товарах [включенных в Перечень], а также средств индивидуализации, которыми такие товары маркированы, при условии введения указанных товаров в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия.”

¹² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2024 г. № C01-2807/2023 по делу № A43-9280/2023; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.10.2022 г. № C01-1299/2022 по делу № A40-222245/2021; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.04.2023 г. № C01-530/2023 по делу № A41-51820/2022; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.02.2023 г. № C01-2414/2022 по делу № A33-14168/2022; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2023 г. № C01-2407/2022 по делу № A51-4937/2022; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 г. № C01-2011/2022 по делу № A27-709/2022; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.10.2022 № C01-1912/2022 по делу № A51-1844/2022; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.10.2022 г. № C01-1299/2022 по делу № A40-222245/2021; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2022 г. № C01-1271/2022 по делу № A72-16066/2021; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.06.2022 г. № C01-397/2021 по делу № A57-15596/2020; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.06.2022 г. № C01-796/2022 по делу № A52-5048/2021; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.06.2022 № C01-439/2022 по делу № A13-13172/2021; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.06.2022 № C01-599/2022 по делу № A21-3352/2021; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.04.2022 № C01-533/2022 по делу № A40-84838/2021.

3. Таможенные реестры объектов интеллектуальной собственности в ЕАЭС и борьба с контрафактными товарами

Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (далее – “ТРОИС”) зарекомендовал себя как один из самых эффективных инструментов контроля импорта и пресечения ввоза контрафактных товаров в Россию и ЕАЭС в целом.

В каждой из стран ЕАЭС имеется собственный ТРОИС¹³. Несмотря на то, что законодательная база для единого ТРОИС ЕАЭС уже готова, в текущий момент все еще ведется разработка общей информационной системы, обеспечивающей документооборот между Евразийской экономической комиссией, которая должна вести ТРОИС ЕАЭС, заявителями и таможенными органами государств-ЕАЭС¹⁴.

Поэтому для создания единой защиты от ввоза контрафактной продукции на всей территории ЕАЭС, необходимо распространять охрану товарных знаков во всех пяти странах ЕАЭС и включать данные товарные знаки в национальные ТРОИС. На практике следует учитывать, что реализация этой концепции может быть затруднена находящимися в коллизии с правом ЕАЭС национальными ограничениями¹⁵.

Самым крупным по количеству внесенных объектов интеллектуальной собственности среди стран ЕАЭС является российский ТРОИС, который традиционно успешно использовался правообладателями для защиты своих исключительных прав. Однако с легализацией параллельного импорта ситуация изменилась.

В импортируемой массе товаров можно выделить следующие их категории:

- оригинальные товары, которые ввозятся уполномоченными правообладателями (производителями) импортерами;
- оригинальные товары, которые попали в Перечень, и ввозятся параллельными импортерами;
- оригинальные товары, которые не попали в Перечень, и ввозятся параллельными импортерами (контрафактные товары – юридический контрафакт);

¹³ <https://eec.eaeunion.org/comission/department/dobd/intelsobs/tamozhennye-reestry.php?ysclid=Izctjy-9a6f851722561>.

¹⁴ <https://eec.eaeunion.org/upload/medialibrary/b24/informatsionnoe-soobshchenie.pdf>.

¹⁵ Например, сообщается, что имеются факты отказов во внесении товарных знаков в ТРОИС Республики Беларусь по причине регистрации правообладателя в так называемых белорусскими властями “недружественных странах” (ЕС, США и проч.).

- поддельные товары, которые представляют собой аналоги оригинальных товаров, которые попали в Перечень (контрафактные товары – подделки);
- иные поддельные товары (контрафактные товары – подделки).

Зачастую без участия правообладателя таможенными органами затруднительно определить, к какой из названных категорий относится ввозимый товар.

Обратимся в связи с этим к таможенной статистике¹⁶, касающейся борьбы с нарушениями в сфере интеллектуальной собственности за период с 2021 года, то есть до момента легализации параллельного импорта, и до 2023 года включительно:

	2023 г.	2022 г.	2021 г.
Количество дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности	365	563	888
Предотвращенный ущерб правообладателям в млрд рублей	3.7	5.5	7.2

Из представленных сведений Федеральной таможенной службы России (далее – “ФТС России”) видно, что за три прошедших года количество возбужденных дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности сократилось почти на 59%, а предотвращенный правообладателям ущерб уменьшился почти на 95% – то есть практически в два (!) раза. При этом следует учитывать, что общий стоимостной объем импорта товаров в РФ увеличился за 2023 год на 10% к прошлому году и достиг уровня 2021 года.

Таким образом, при сохранении объемов импорта фиксируется существенное снижение количества выявляемых правонарушений в сфере интеллектуальной собственности и предотвращаемого правообладателям ущерба.

Можно предположить, что ухудшение результатов работы ФТС России связано с занятой государственным органом позицией. Например, в письме ФТС России от 10 июня 2022 г. № 14-35/К-6207 “О направлении разъяснений” было указано,

¹⁶ https://customs.gov.ru/storage/document/document_info/2024-03/04/id_2023.pdf.

что “в отношении товаров, включенных в Перечень¹⁷, подтверждение участниками внешнеэкономической деятельности таможенным органам подлинности (оригинальности) ввозимой ими продукции (в том числе, представление для этих целей каких-либо документов), не требуется”.

Без уведомления правообладателей, товарные знаки которых внесены в ТРОИС, обо всех фактах неавторизованного импорта их товаров эффективная борьба с контрафактными товарами невозможна.

4. Риски ухудшения уровня защиты исключительных прав иностранных правообладателей

Несмотря на вероятность невыявления таможенными органами в массе легального параллельного импорта поддельных товаров, у правообладателей оставалась возможность выявлять такие товары уже на территории России и защищать свои права путем обращения в органы внутренних дел (полицию) с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.10 КоАП РФ.

Однако, Федеральным законом от 22 июля 2024 года № 192-ФЗ “О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях” в п. 1 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ внесены изменения, исключающие полномочия должностных лиц органов внутренних дел (полиции) составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ (Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)).

Новая редакция указанного пункта вступает в силу с 21 октября 2024 года.

Следовательно, с этой даты протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, будут вправе составлять следующие лица:

- должностные лица таможенных органов (п. 12 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ);
- должностные лица органов, осуществляющих федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей (п. 63 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ).

¹⁷ Действовавший на дату письма перечень товаров, утв. Приказом Минпромторга России от 19.04.2022 г. № 1532 “Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 ГК РФ при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами РФ правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия”.

В свою очередь, как разъяснил Пленум ВАС РФ в Постановлении от 17 февраля 2011 года № 11 “О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях”, указанными полномочиями таможенные органы обладают лишь в отношении товаров, ввозимых в Россию, и вывозимых из страны, поскольку в обоих случаях осуществляется оборот товаров через таможенную границу. Полномочия таможенных органов по защите интеллектуальных прав в отношении иных товаров не предусмотрены.

Таким образом, после 21 октября 2024 года для правообладателей будет утрачена возможность защиты своих прав путем обращения в органы внутренних дел (полицию) с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.10 КоАП РФ. При этом остается пока неизвестным, насколько эффективно будут пользоваться имеющимися у них полномочиями должностные лица Роспотребнадзора для пресечения правонарушений, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ.

5. Позиции судов по отдельным вопросам параллельного импорта

В судебной практике по спорам между параллельными импортерами и иностранными правообладателями, импортерами и таможенными органами наметился ряд тенденций. Суды в большинстве случаев встают на защиту иностранных правообладателей, хотя и начинают появляться дела, где суды поддерживают параллельных импортеров, ввозящих товары из Перечня Минпромторга, при этом не допуская недобросовестное поведение импортеров, проверяя обоснованность формальных ссылок на Перечень. С другой стороны, прослеживается тренд на невозможность для импортера в случае судебного спора доказать оригинальность ввезенных товаров в рамках механизма параллельного импорта.

5.1 ДОКАЗЫВАНИЕ ОРИГИНАЛЬНОСТИ ВВОЗИМОГО ТОВАРА

Российские суды учитывают, что из Постановления Правительства РФ от 29 марта 2022 г. № 506¹⁸ следует, что товары, ввозимые в рамках параллельного импорта, должны быть введены в оборот за пределами российской территории правообладателями, а также с их согласия, т. е. быть оригинальными.

¹⁸ Постановление Правительства РФ от 29.03.2022 г. № 506 “О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы”.

Суд по интеллектуальным правам придерживается позиции о том, что именно на импортере, продавце лежит бремя доказывания того, что товар был введен в гражданский оборот за рубежом с согласия правообладателя¹⁹.

На практике доказывание параллельным импортером полной цепочки поставок ввозимого товара является затруднительным, т. к. количество промежуточных договоров может быть значительным. Кроме того, в случаях, если ввозимый товар является подсанкционным, параллельный импортер может быть не заинтересован в раскрытии всей информации о цепочке поставки.

В судебной практике лишь по небольшому количеству дел параллельными импортерами была подтверждена полная цепочка поставки товаров, тем самым доказана оригинальность ввезенного товара. В качестве примера представляет интерес дело № А21-14475/2023 (Ludovico Martelli S.p.A.)²⁰. В указанном деле на маркетплейсе Wildberries осуществлялась реализация косметической продукции с товарным знаком “PRORASO”, ввезенной на территорию РФ в рамках параллельного импорта.

Иностраный правообладатель в судебном порядке требовал взыскания компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак и запрета использовать товарный знак “PROPASO” путем ввоза, введения его в оборот на территории РФ, хранения, оптовой и розничной продажи товара под указанным товарным знаком на территории РФ.

В подтверждение заявленных требований правообладатель ссылался на контрафактный характер продукции, отсутствие у импортера документов о поставке оригинальных товаров через цепочку контрагентов, отсутствие на товаре маркировки в соответствии с Техническим регламентом 009/2011 “О безопасности парфюмерно-косметической продукции”.

В удовлетворении требований правообладателя было отказано. Суды поддержали позицию импортера, сделав вывод о подтверждении импортером оригинальности товара на основании представленных документов.

Ранее Суд по интеллектуальным правам в одном из дел в споре с Шереметьевской таможней признал правомерность действий параллельного импортера продукции Apple и отказал в удовлетворении требований таможни о привлечении импортера к административной ответственности²¹. В указанном деле импортер ввез в

¹⁹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.04.2023 г. № С01-530/2023 по делу № А41-51820/2022; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.02.2023 г. № С01-171/2023 по делу № А21-4427/2022.

²⁰ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2024 г. по делу № А21-14475/2023.

²¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2023 г. № С01-2618/2022 по делу № А41-31772/2022.

Россию бывшие в употреблении за рубежом оригинальные смартфоны iPhone, после проведения ремонтных работ в части замены корпусов, аккумуляторов, защитных стекол, возврата устройств к заводским настройкам. Суд учел факт легализации параллельного импорта продукции Apple, при этом указав, что замена отдельных деталей смартфонов не повлияла на их оригинальность, не ухудшила функциональных и потребительских характеристик устройств, а значит не является основанием для признания товаров контрафактными.

5.2 ПРИМЕНЕНИЕ ПЕРЕЧНЕЙ ТОВАРОВ, РАЗРЕШЕННЫХ К ПАРАЛЛЕЛЬНОМУ ИМПОРТУ

Как указано выше, первоначальный Перечень товаров, разрешенных к параллельному импорту, был утвержден Приказом Минпромторга № 1532 от 19.04.2022 г. Актуальный Перечень утвержден Приказом Минпромторга № 2701 от 21.07.2023 г.

Российские суды при разрешении споров в связи с ввозом товаров в рамках параллельного импорта выработали ряд позиций, которые, на наш взгляд, также могут быть учтены при оценке судами положений актуального Перечня, в частности:

- положения Приказа Минпромторга № 1532 не применяются к контрафактным товарам²²;
- Перечень, утв. Приказом Минпромторга № 1532, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, поэтому если товар в него не попал, то параллельный импорт такого товара является нелегальным²³;
- если товарный знак включен в Перечень с пометкой “за исключением”, то положения Перечня не применяются к ввозимым товарам²⁴;
- Приказ Минпромторга № 1532 не имеет обратной силы, то есть применяется лишь к действиям (например, импорту), совершенным после вступления документа в силу²⁵.

²² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.02.2023 г. № C01-2484/2022 по делу № A51-10796/2022; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2023 г. № C01-2407/2022 по делу № A51-4937/2022; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.10.2022 г. № C01-1912/2022 по делу № A51-1844/2022.

²³ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.10.2023 г. по делу № A45-30333/2022 (оставлено без изменения Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2024 г., Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.06.2024 г.).

²⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.10.2022 г. № C01-1299/2022 по делу № A40-222245/2021.

²⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 15.02.2023 г. № C01-171/2023 по делу № A21-4427/2022; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.02.2023 г. № C01-2484/2022 по делу № A51-10796/2022; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.08.2022 г. № C01-1271/2022 по делу № A72-16066/2021; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.06.2022 г. № C01-599/2022 по делу № A21-3352/2021.

5.3 ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ ИМПОРТ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ

В Перечень включены различные категории товаров, разрешенных к параллельному импорту, но при этом в нем, по общему правилу, отсутствуют медицинские изделия. В отношении указанного ряда категорий товаров была добавлена специальная оговорка “за исключением товаров, зарегистрированных в качестве медицинских изделий”. При этом следует учитывать наличие некоторых категорий фармацевтической продукции.²⁶

В этой связи представляет интерес дело ООО “Рош Диагностика Рус”, рассмотренное Судом по интеллектуальным правам²⁷. Правообладатель установил факт ввоза медицинских изделий под товарным знаком “Roche”, “cobas” в рамках параллельного импорта и их поставки в региональную городскую больницу.

Суд по интеллектуальным правам оценил позицию импортера о том, что спорные товары содержатся в Перечне, утв. Приказом Минпромторга № 1532, указав следующее:

- спорные товары, являясь медицинскими изделиями для диагностики *in vitro*, не подпадают под действие положений Приказа Минпромторга, на которые ссылался ответчик-импортер при рассмотрении дела;
- в рамках рассмотрения данного дела не была подтверждена оригинальность спорного товара, отсутствовали доказательства введения в гражданский оборот;
- необходимо принять во внимание факт отсутствия точной информации об источнике происхождения и появления товаров на территории РФ. Сказанное не позволяет с достоверностью установить соблюдение специальных условий их хранения, что обуславливает высокий риск причинения вреда жизни и здоровью пациентов в случае использования спорного товара.

Ранее в деле ООО “Медтроник” арбитражным судом также была подтверждена позиция о том, что в Перечень медицинские изделия не включены, а значит, ввоз на территорию РФ медицинских изделий без согласия правообладателя запрещен²⁸.

²⁶ 3002 12 000 9 Miltenyi Biotec; 3005 90 100 0 O.B., Carefree.

²⁷ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20.06.2024 г. № С01-895/2024 по делу № А21-2783/2023. В настоящее время (август 2024 г.) ответчиком (нарушителем) подана кассационная жалоба в Судебную коллегия Верховного Суда РФ, которая находится на изучении судьи Хатыповой Р.А.

²⁸ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2024 г. № 10АП-2775/2024 по делу № А41-26717/2023.

6. Проблема параллельного реэкспорта товаров в рамках ЕАЭС

Одной из проблем является реэкспорт ввезенных в Россию в рамках легального параллельного импорта товаров в те страны ЕАЭС, где параллельный импорт не легализован.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 25 Договора о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29 мая 2014 г., далее – “**Договор ЕАЭС**”) в рамках Таможенного союза государств-членов ЕАЭС осуществляется свободное перемещение товаров между территориями государств-членов без применения таможенного декларирования и государственного контроля.

Рассмотрим в связи с этим следующий пример. Товарный знак “Apple” охраняется на территории России и внесен в российский ТРОИС до 19 января 2025 года. Одновременно с этим, товарный знак “Apple” внесен в Перечень Минпромторга, то есть разрешен ввоз в Россию определенных товаров, маркированных товарным знаком “Apple”, без согласия правообладателя.

Как следует из анализа практики ФТС России, таможенные органы не будут приостанавливать выпуск товаров “Apple”, ввозимых неуполномоченными импортерами, даже несмотря на наличие товарного знака в ТРОИС. Здесь действует принцип “Параллельный импорт сильнее ТРОИС”.

Однако, в то же время, товарный знак “Apple” внесен и в ТРОИС Киргизии.²⁹ И если выпущенный российскими таможенными органами товар с товарным знаком “Apple”, ввезенный без разрешения правообладателя, будет перемещаться из России в Киргизию, то киргизские таможенные органы, по общему правилу, не будут принимать меры по защите прав правообладателя на указанный товарный знак, поскольку товар уже выпущен на таможенную территорию ЕАЭС и таможенное декларирование и государственный контроль к таким товарам по пп. 5 п. 1 ст. 25 Договора ЕАЭС не применяются.

Тем не менее у правообладателя остается весь объем правовых средств по борьбе с таким товаром уже на территории Киргизии или иного государства ЕАЭС, где параллельный импорт не введен.

В этом заключается основная коллизия национального российского (и белорусского) правового регулирования параллельного импорта с положениями права ЕАЭС, которая, тем не менее, может быть использована правообладателями для защиты своих прав и законных интересов.

²⁹ https://www.customs.gov.kg/TFGFTsvW-%D0%A2%D0%A0%D0%9E%D0%98%D0%A1_%D0%93%D0%A2%D0%A1120824.pdf.

Контакты



Александр Безбородов

Адвокат | LL.M. | Партнер

ADVANT Beiten

Alexander.Bezborodov@advant-beiten.com



Наталья Богданова

Старший юрист | к.ю.н.

ADVANT Beiten

Natalia.Bogdanova@advant-beiten.com



Илья Титов

Юрист | LL.M.

ADVANT Beiten

Ilya.Titov@advant-beiten.com



Артем Николаев

Юрист

ADVANT Beiten

Artem.Nikolaev@advant-beiten.com

ADVANT Beiten CIS

Турчанинов пер. 6/2

119034 Москва

Телефон: +7 495 2329635

www.advant-beiten.com

Наши офисы

БЕРЛИН

Luetzowplatz 10
10785 Berlin
Germany
berlin@advant-beiten.com
T: +49 30 26471-0

ДЮССЕЛЬДОФ

Cecilienallee 7
40474 Dusseldorf
PO Box 30 02 64
40402 Dusseldorf
Germany
dusseldorf@advant-beiten.com
T: +49 211 518989-0

ПЕКИН

Suite 3130 | 31st floor
South Office Tower
Beijing Kerry Centre
1 Guang Hua Road
Chao Yang District
100020 Beijing, China
beijing@advant-beiten.com
T: +86 10 85298110

БРЮССЕЛЬ

Avenue Louise 489
1050 Brussels
Belgium
brussels@advant-beiten.com
T: +32 2 6390000

МОСКВА

Турчанинов пер., 6/2
119034 Москва
Россия
moscow@advant-beiten.com
T: +7 495 2329635

ФРАНКФУРТ-НА-МАЙНЕ

Mainzer Landstrasse 36
60325 Frankfurt am Main
Germany
frankfurt@advant-beiten.com
T: +49 69 756095-0

ГАМБУРГ

Neuer Wall 72
20354 Hamburg
Germany
hamburg@advant-beiten.com
T: +49 40 688745-0

МЮНХЕН

Ganghoferstrasse 33
80339 Munich
Postfach 20 03 35
80003 Munich
Germany
munich@advant-beiten.com
T: +49 89 35065-0

ФРАЙБУРГ

Heinrich-von-Stephan-Strasse 25
79100 Freiburg im Breisgau
Germany
freiburg@advant-beiten.com
T: +49 761 150984-0

Выходные данные

Эта публикация выпущена

BEITEN BURKHARDT Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

Ganghoferstrasse 33, 80339 Munich, Germany

Registered under HR B 155350 at the Regional Court Munich /

VAT Reg. No.: DE811218811

Подробная информация по ссылке:

<https://www.advant-beiten.com/en/imprint>

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР:

Александр Безбородов

©BEITEN BURKHARDT Rechtsanwaltsgesellschaft mbH

ADVANT офисы фирм-участниц:

БЕРЛИН | БРЮССЕЛЬ | ГАМБУРГ | ГЕНУЯ | ДЮССЕЛЬДОФ
ЛОНДОН | МИЛАН | МОСКВА | МЮНХЕН | ПАРИЖ | ПЕКИН
РИМ | ФРАНКФУРТ-НА-МАЙНЕ | ФРАЙБУРГ | ШАНХАЙ

[advant-beiten.com](https://www.advant-beiten.com)